



Ensayo

Autores:

Luz Amparo Sanabria Galindo¹ * 

Zayda Viviana Pérez Sánchez² 

Sergio Alejandro Perdomo Mendoza² 

Afiliación:

Universidad Cooperativa de Colombia.

Departamento del Meta, Colombia¹

Universidad de los Llanos.

Departamneto del Meta, Colombia²

Correspondencia:

* lsanabria@unillanos.edu.co

Recibido: 10/04/2026

Aprobado: 12/06/2026

DOI:

<https://doi.org/10.66092/qw9hnm44>



Este contenido está protegido bajo la
licencia CC BY 4.0

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>

Reavivando el aula: métodos complementarios para el aprendizaje activo del idioma inglés

Reviving the classroom: complementary methods for active English language learning

Resumen

Este artículo tuvo como propósito analizar diversas teorías sobre la enseñanza de idiomas, destacando sus principios y métodos para la adquisición de una segunda lengua. Se resumen las ideas de Asher y Krashen, quienes priorizan la comprensión, inmersión y producción espontánea sobre la enseñanza explícita de la gramática. La metodología radica en la revisión de documentos y el análisis crítico de diferentes enfoques sobre la enseñanza del idioma. Entre los resultados está la valoración del rol práctico de la conexión del aprendizaje con acciones físicas y cotidianas, imitando el proceso natural de adquisición del lenguaje en los niños. Otros resultados se relacionan con los aportes de enfoques populares en el ámbito digital que están revolucionando las plataformas interactivas. En conclusión, se demuestra el valor del aprendizaje del inglés mediante el movimiento, tanto desde la teoría de James Asher como de otros postulados psicopedagógicos de sus contemporáneos.

Palabras clave

Enseñanza, gramática, inglés, lingüística, lengua extranjera.

Abstract

This article aimed to analyze various theories on language teaching, highlighting their principles and methods for second language acquisition. It summarizes the ideas of Asher and Krashen, who prioritize comprehension, immersion, and spontaneous production over the explicit teaching of grammar. The methodology involved a review of documents and a critical analysis of different approaches to language teaching. Among the findings is the appreciation of the practical role of connecting learning with physical and everyday activities, mimicking the natural process of language acquisition in children. Other findings relate to the contributions of popular approaches in the digital realm that are revolutionizing interactive platforms. In conclusion, the article demonstrates the value of learning English through movement, both from James Asher's theory and from other psychopedagogical postulates of his contemporaries.

Keywords

English, foreign language, grammar, linguistics, teaching.

Introducción

Entre las prioridades de investigación en la educación colombiana sobresale el tema de la *enseñanza del idioma inglés como segunda lengua*¹. Sin embargo, a pesar de los enormes esfuerzos de las instituciones educativas y de las universidades, todavía es una tarea pendiente acelerar el dominio generalizado del idioma inglés entre la población colombiana.

En los documentos oficiales de la educación en Colombia se enfatiza la idea de la urgencia por resolver problemas tan complejos de la educación como es el tema de la enseñanza del idioma inglés. Los autores proponen consultar los siguientes documentos y autores: (MENC, 2015), (El Tiempo, 2017), (Velandia-Sacristán, D.R., 2021), (Blandón-Martínez, L.A. & Martínez-Álvarez, F.F., 2021)

Ahora bien, para responder a esta demanda social y educativa es preciso comenzar por los fundamentos teóricos de las teorías del aprendizaje del idioma inglés de algunos autores y, en especial la de James Asher. En concreto, se precisa conocer su historia, principios clave y el rol del profesor a partir de varios referentes, no solo del autor mencionado, sino también de sus contemporáneos y continuadores.

Esta teoría del aprendizaje del idioma inglés de Asher, más conocida como: *Respuesta Física Total* (Total Physical Response - TPR) es una metodología de enseñanza de idiomas que se basa en la coordinación del lenguaje en correspondencia con el movimiento físico del estudiante (Asher, 1969). De hecho, entre sus premisas fundamentales está la idea de que la memoria a largo plazo de un idioma se potencia cuando la entrada de información lingüística va acompañada de una respuesta física, en especial, del movimiento y las acciones del cuerpo del parlante (Asher, 1977).

El origen de la TPR se remonta a finales de los años sesenta y principios de los setenta, en un momento en que las teorías conductistas y el audio-lingüismo eran los que lideraban la enseñanza de idiomas. Precisamente, por esa época James J. Asher, un profesor de psicología en la Universidad Estatal de San José en California, comenzó a dar forma a la TPR, inspirado por sus investigaciones sobre cómo los niños desarrollan el lenguaje y observando cómo los padres enseñan a sus hijos a hablar.

En esencia, Asher se dio cuenta de que los niños aprenden su lengua materna, mediante un proceso en el que primero comprenden antes de hablar, y en el cual el movimiento y la acción son fundamentales. Él se percató que los padres, de manera natural, daban órdenes y los niños respondían físicamente a ellas mucho antes de que pudieran articular palabras.

Esta observación se convirtió en la base del desarrollo de su TPR, que se presenta como una alternativa a los métodos más tradicionales, los cuales se enfocaban en la repetición verbal y la memorización de reglas gramaticales, las cuales son *insuficiencias*,² identificadas por varios autores desde hace más de una década.

Además, la TPR se alinea con la Teoría de la Adquisición de una Segunda Lengua (TASL) al resaltar la importancia de un “periodo de silencio” o “periodo de pre-producción”, donde los estudiantes se sumergen en el idioma a través de la comprensión antes de sentirse presionados a producirlo. Precisamente, estas ideas se conectan con la hipótesis del “input comprensible” de Stephen Krashen, aunque la TPR fue desarrollada de manera independiente y tiene sus propias bases psicológicas y pedagógicas.

Otro aspecto importante en las nuevas teorías de la adquisición de una segunda lengua radica en el uso de *técnicas participativas de activación de la enseñanza y del aprendizaje*,³ como premisas indispensables para elevar la *motivación del aprendizaje* de los estudiantes por la nueva lengua.

En concreto, en el presente artículo se tiene como objetivo mostrar el valor del aprendizaje del inglés a través del movimiento, tanto desde la teoría de James Asher como de otros postulados psicopedagógicos de sus contemporáneos y de los teóricos posteriores.

2 Para la identificación de las insuficiencias en la enseñanza del idioma inglés, los autores sugieren consultar los trabajos de: (Arroyave, M.M. & Herrera, J.A., 2011), (Patarroyo, L., 2011), (Bejarano, P.A., 2013), (Casas, L.R.; Rodríguez, L.F. & Sánchez, J.A., 2015), (Salazar, A., 2017), (Blandón-Martínez, L.A., 2019), (Sandoval-Guette, W.W., 2021), (Velandia-Sacristán, D.R., 2021), (Blandón-Martínez, L.A. & Martínez-Álvarez, F.F., 2021)

3 En cuanto a las técnicas de activación de la enseñanza y del aprendizaje se recomienda consultar los trabajos de: (De Bono, E., 1980), (Vargas, L.G.; et al., 1992), (Canfux, V.; Castellanos, A.V. & Ojalvo, V., 1998), (Largo, M., 1999), (Acosta-Mejía, D.O.; Velandia-Sacristán, D.R. & Martínez-Álvarez, F.F., 2021), (Castillo-Rincón, M.A., 2021), (Martínez, A.J., 2024)

Desarrollo

Es preciso esclarecer la relación entre ambas teorías mencionadas, pues tienen una fascinante conexión, ya que, la teoría de la *Respuesta Física Total* de James Asher, como la hipótesis del *Input Comprensible* de Stephen Krashen enfatizan la importancia del “periodo de silencio” en el aprendizaje de una segunda lengua en general y del idioma inglés en particular.

En otros términos, se puede afirmar que la idea del “periodo de silencio” o “periodo de pre-producción” es un punto de convergencia crucial y prometedor entre la TPR de James Asher y la teoría de Stephen Krashen sobre la adquisición de una segunda lengua, quien es profesor estadounidense de lingüística aplicada de la Universidad del Sur de California en Los Ángeles.

En honor a la verdad, aunque sus enfoques metodológicos y sus bases teóricas se desarrollaron de forma independiente, ambos autores llegaron a conclusiones similares sobre la importancia de la comprensión antes de la producción oral en el aprendizaje del idioma.

En síntesis, en el contexto de la TPR, el periodo de silencio es una fase inicial donde los estudiantes *escuchan y responden físicamente a órdenes* en la lengua que quieren aprender, sin la presión de tener que hablar. Precisamente, Asher observó cómo los niños van dominando la lengua materna, a partir de que los padres les dan instrucciones, tales como: “ven aquí”, “toma esto”, “di adiós”, etc. Entonces, los niños responden con acciones mucho antes de que puedan articular palabra alguna, en ello, radica la idea de atrapar el proceso natural de aprendizaje del niño, que consiste en comprender la conversación *cuero-po-lenguaje*. Por tanto, el profesor debe enfatizar la necesidad de construir en el proceso de aprendizaje de la lengua una *memoria en movimiento* y un mapa cognitivo dinámico del idioma que se está formando en su mente.

En consecuencia, durante ese periodo los estudiantes están internalizando los patrones y sonidos del idioma, mediante la asociación directa entre la palabra y la acción. En concreto, no se les fuerza a hablar porque, según Asher, la producción temprana puede generar ansiedad y activar el *filtro afectivo*, el cual es un concepto que luego popularizaría Krashen, relativo al proceso de inhibición del aprendizaje natural de la lengua (Krashen & Terrell, 1983).

En concreto, la producción verbal, en TPR debe emerger espontáneamente, a partir del momento que los estudiantes hayan acumulado suficiente comprensión y se sienten seguros para expresarse en la nueva lengua. Por otro lado, la teoría TASL o la versión de la hipótesis del input comprensible de Stephen Krashen se sustenta en varios principios o hipótesis, las cuales son:

1) Hipótesis de la Adquisición-Aprendizaje (Acquisition-Learning Hypothesis): Esta es la distinción fundamental de Krashen.

Adquisición: es un proceso subconsciente, similar a cómo los niños adquieren su primera lengua. Se produce a través de la exposición significativa al idioma, enfocándose en el significado de los mensajes. El hablante no es consciente de las reglas gramaticales que utiliza.

Aprendizaje: es un proceso consciente de estudio formal del idioma, centrado en las reglas gramaticales, la memorización y la corrección de errores. Krashen argumenta que la adquisición es la principal vía para la fluidez y la competencia comunicativa real, mientras que el “aprendizaje” consciente tiene un rol más limitado y complementario.

2) Hipótesis del Monitor (Monitor Hypothesis): esta hipótesis sugiere que el conocimiento “aprendido”

(es decir, las reglas gramaticales conscientes) actúa como un “monitor” o “editor” del lenguaje que se produce. Este monitor puede ser usado para corregir la producción lingüística después de que ha sido generada por el sistema de “adquisición”. Sin embargo, su uso es limitado, ya que, requiere tiempo, un enfoque en la forma y conocimiento de las reglas.

3) Hipótesis del Orden Natural (Natural Order Hypothesis): Krashen propone que los adquirientes de un segundo idioma tienden a adquirir ciertas estructuras gramaticales en un orden predecible y natural, independientemente de la secuencia en la que se les enseñe en un aula. Por ejemplo, algunas estructuras se adquieren temprano (como el plural -s en inglés) y otras más tarde (como la tercera persona del singular -s).

4) Hipótesis del Input Comprensible (Comprehensible Input Hypothesis): esta es quizás la hipótesis más influyente de Krashen, a tal punto que se reduce su teoría TASL a esta hipótesis. Precisamente, esta idea tiene una fuerte conexión con la TPR de James Asher. Sostiene que los individuos adquieren lenguaje cuando están expuestos a *input* (entrada lingüística, ya sea oral o escrita) que es comprensible y que contiene estructuras que están ligeramente por encima de su nivel actual de competencia (i+1). Es decir, el input debe ser desafiante pero comprensible, y es el motor principal de la adquisición. Sin input comprensible no hay adquisición posible.

5) Hipótesis del Filtro Afectivo (Affective Filter Hypothesis): esta hipótesis postula que factores emocionales y motivacionales, como la ansiedad, la autoconfianza y la motivación, pueden actuar como un *filtro*, que impide o permite que el input comprensible llegue al dispositivo de adquisición del lenguaje (Language Acquisition Device - LAD) del estudiante. Por ejemplo, un filtro afectivo alto (mucha

ansiedad, vergüenza, baja motivación) bloquea el *input* y dificulta la adquisición, mientras que un filtro bajo (ambiente relajado, alta autoconfianza y motivación) facilita la adquisición rápida, creciente y asertiva del idioma (Krashen & Terrell, 1983).

En esencia, para Krashen es muy importante la comprensión, ya que el lenguaje se “adquiere” de manera subconsciente, mediante la exposición a este *input comprensible*. Se opone a la idea tradicional de “aprender” conscientemente mediante las reglas gramaticales explícitas o ejercicios de memorización. A su vez, Krashen también habla de un periodo de silencio, que está implícito en su teoría. Si el objetivo es que el estudiante reciba y comprenda *input*, no es necesario que produzca el idioma de inmediato. De hecho, cuando el profesor, antes de tiempo, trata de forzar la producción puede ser contraproducente si el estudiante no tiene una base de comprensión sólida, ya que eleva su filtro afectivo, que solo genera más ansiedad, inhibición y vergüenza, lo que bloquea la entrada de *input*.

En consecuencia, para Krashen, la capacidad de hablar es un *resultado* de la adquisición de un conocimiento previo y tácito, no su causa.

Ahora bien, se debe realizar una productiva comparación entre los postulados de ambos autores, quienes coinciden en los siguientes puntos:

- Coinciden en que la comprensión es el paso fundamental y prioritario en la adquisición de un idioma. Antes de que un estudiante pueda producir un idioma de manera significativa, debe ser capaz de entenderlo.
- Reconocen la existencia y la importancia de una fase en la que el aprendiz no debe producir activamente el idioma, sino que primero lo debe absorber o

asimilar. Para Asher, es mediante las acciones y respuestas físicas; para Krashen, es utilizando la recepción de *input comprensible*. Ambos ven este periodo no como inactividad, sino como un proceso activo de internalización psicológica y construcción de un mapa mental del idioma.

- Ambas teorías abogan por un entorno de aprendizaje de bajo estrés. Al no forzar la producción temprana, se reduce la ansiedad del estudiante, lo que facilita la adquisición. Este es el concepto del “filtro afectivo” de Krashen, y Asher también lo subraya como esencial para un aprendizaje efectivo.
- Se debe reconocer que, si bien Asher se centra más en la imitación del proceso de adquisición de la primera lengua a través del movimiento y Krashen en la diferencia entre “adquisición” (subconsciente) y “aprendizaje” (consciente), ambos concuerdan en que la adquisición de un idioma debe producirse de una manera más natural, intuitiva y menos dependiente de la instrucción explícita de reglas gramaticales.

Sin embargo, a pesar de todas estas similitudes, es importante recordar que la TPR de Asher y la teoría de Krashen se desarrollaron no solo de manera independiente, sino también desde referentes psicopedagógicos diferentes (Richards & Rodgers, 2014).

- 1) La TPR de Asher tiene sus raíces en la psicología del desarrollo y la observación directa del aprendizaje de la primera lengua en niños, enfatizando la conexión mente-cuerpo y la memoria asociada al movimiento y a las acciones físicas. Es una metodología de enseñanza con un conjunto de técnicas claras, como son el uso de imperativos y las demostraciones físicas.

- 2) La teoría de Krashen es más sobre la adquisición del lenguaje, un marco conceptual que explica cómo se adquieren las lenguas, basándose en la lingüística y la psicolingüística. No es una metodología en sí misma, aunque ha inspirado métodos como el denominado enfoque naturalista.
- 3) En TPR, el input comprensible se logra principalmente a través de la asociación directa entre comandos verbales y acciones físicas. El cuerpo es el vehículo principal para la comprensión.
- 4) En la hipótesis del *input* comprensible de Krashen, el *input* puede provenir de diversas fuentes como son la lectura y la escucha, pero siempre y cuando sea comprensible para el estudiante, y la comprensión o asimilación puede lograrse mediante las variables situaciones del contexto escolar, familiar o social, así como del conocimiento previo y las simplificaciones del hablante, etc. Para Krashen el movimiento es una forma efectiva de hacer el input comprensible, pero no es la única vía (Krashen, & Terrell, 1983).

En resumen, la TPR de Asher es un método práctico que, al promover el periodo de silencio, a través de la respuesta física, crea un entorno ideal para que el input lingüístico sea comprensible y la adquisición ocurra de forma natural, lo cual concuerda plenamente con las ideas de Stephen Krashen sobre cómo realmente adquirimos un segundo idioma.

A su vez, ambas teorías complementan la comprensión de la adquisición del lenguaje al destacar el rol crítico de la comprensión y la importancia de permitir que la producción sea un proceso que emerge espontáneamente cuando el aprendiz tenga la suficiente masa crítica de conocimientos y esté listo para esa fase compleja del desarrollo del lenguaje.

En fin, las ideas tanto de Asher como de Krashen han revolucionado la enseñanza de idiomas al desplazar el foco de la instrucción gramatical explícita y la producción temprana hacia la importancia de la inmersión en un lenguaje significativo y comprensible, en un entorno de apoyo y baja ansiedad. Su énfasis en varios principios y procesos claves, en especial, la adquisición subconsciente, la espontaneidad y el papel primordial del *input* ha influido en numerosas metodologías y prácticas de enseñanza de idiomas en todo el mundo.

Ideas y principios fundamentales de James Asher

Asher propuso que el aprendizaje de un segundo idioma puede imitar este proceso natural. Por eso, el TPR se centra en que los estudiantes *respondan físicamente a instrucciones verbales* en el idioma meta. Por ejemplo, si el maestro dice “stand up” o “open the door”, el estudiante realiza la acción en lugar de traducirla mentalmente (Asher, 1969).

Entre los beneficios más notorios del TPR está la reducción del estrés y la ansiedad al aprender un idioma, a la vez, que mejora la comprensión auditiva antes de exigir una producción oral. Por tanto, esta metodología es ideal para principiantes y para estudiantes con dificultades de aprendizaje.

La prueba de esos beneficios está en el hecho de que este método ha sido utilizado en todo el mundo y ha influido en otros enfoques como el denominado: TPRS (Teaching Proficiency through Reading and Storytelling), que combina historias subjetivas con acciones físicas concretas.

Uno de los principios clave de Asher es “Aprender a través del cuerpo”, este es el núcleo de la TPR. Asher sugirió que aprender un idioma es más efectivo cuando los estudiantes responden físicamente a las

instrucciones en la lengua que están aprendiendo (Asher, 2000).

Consecuentemente, esta conexión entre la acción física y el significado verbal ayuda a que el vocabulario y las estructuras gramaticales se internalicen de una manera más natural y duradera. La idea es que la respuesta corporal actúa como un canal para el aprendizaje, similar a cómo se establece una conexión entre el cuerpo y la mente.

Para este autor, la segunda lengua (en este caso el inglés) se debe aprender tal como se hace con la lengua materna. Entonces, propone el siguiente orden: primero comprensión y luego producción. Este orden constituye en sí un principio crucial, porque Asher argumenta que, al igual que los niños pequeños, los aprendices de una segunda lengua deben pasar por una fase de escucha y comprensión pasiva antes de que se les exija hablar, lo cual asegura que se respeten estrictamente los ritmos naturales del proceso de adquisición lingüística (Asher, 1977).

Durante esta primera fase de la comprensión, los estudiantes construyen un “mapa mental” del idioma, asociando las palabras y frases con sus significados a través de las acciones físicas. Según su teoría, la presión para producir el idioma demasiado pronto puede generar ansiedad y obstaculizar el proceso de adquisición de la nueva lengua. Por lo tanto, para él la producción oral se espera que emerja de forma espontánea, una vez que el estudiante ha desarrollado una base sólida de comprensión y almacenamiento de un nuevo y amplio vocabulario.

Por otra parte, Asher sugiere que el profesor debe asumir un papel de director o facilitador. Su función principal es dar órdenes o comandos bien pensados, pues las órdenes son el motor impulsor del proceso de

aprendizaje de la nueva lengua. De hecho, el profesor debe utilizar una amplia variedad de órdenes, desde las más simples (“stand up”, “sit down”) hasta las más complejas que involucran secuencias de acciones.

A su vez, Asher sugiere que los docentes modelen y demuestren físicamente el significado de las órdenes, acompañando sus palabras con gestos y movimientos. Este modelado es esencial para que los estudiantes comprendan el significado de las palabras sin necesidad de traducción. Además, propone crear un ambiente de bajo estrés, en tanto el profesor debe asegurar un entorno de aprendizaje libre de ansiedad, donde los estudiantes se sientan cómodos para participar físicamente sin la presión inmediata de hablar (Nord, 1986).

Por último, el maestro de idioma debe observar las respuestas de los estudiantes para asegurarse de que comprenden y para ajustar la dificultad de las órdenes según sea necesario, por consiguiente, debe crear los mecanismos necesarios y efectivos de retroalimentación constante y sistemática en clases y en sus orientaciones de actividades de estudio en casa.

Para Asher, el estudiante es el fundamental protagonista del proceso de aprendizaje, ya que, debe ser no solo un oyente, sino también un participante activo, proactivo y creativo. Entre sus roles principales, el autor destaca las reacciones físicas sistemáticas. Es decir, los estudiantes deben ir formando sus hábitos y habilidades necesarias para responder a las órdenes del profesor con movimientos físicos asertivos. De este modo, no se les exige hablar hasta que se sientan listos y seguros.

A su vez, los estudiantes deben concentrarse en el proceso de comprensión del significado de las órdenes a través de las acciones físicas según el contexto. Además, que los estudiantes se sientan cómodos, ellos pueden comenzar a dar órdenes a sus compañeros o al profesor,

marcando el inicio de su producción oral. Por último, Asher hace énfasis en el aprovechamiento de la naturaleza lúdica y dinámica de su TPR, una metodología de *activación de la enseñanza*, que propone elevar la *motivación del aprendizaje*,⁴ mediante actividades lúdicas y de juegos, que hagan más ameno y atractivo el proceso de adquisición de la nueva lengua.

En resumen, la TPR de James Asher es una metodología innovadora que capitaliza la conexión entre el lenguaje y el movimiento para facilitar la adquisición del idioma. Al replicar el proceso natural de adquisición de la lengua materna, enfatizando la comprensión antes de la producción y utilizando el cuerpo como una herramienta de aprendizaje, la TPR ofrece un enfoque efectivo y menos estresante para la enseñanza del idioma inglés.

Discusión

Otros métodos efectivos para el aprendizaje acelerado del segundo idioma

En la historia de la enseñanza de los idiomas sobresale la figura de Eugene A. Nida, quien, aunque no era un sacerdote o miembro del clero vaticano, fue una figura clave y altamente influyente en el ámbito de la traducción bíblica y, por extensión, en los estudios de lingüística y traducción que tienen un impacto directo en la enseñanza de idiomas.

Este genio tuvo una colaboración muy estrecha con el Vaticano a partir de los años sesenta, cuando se consolidó como lingüista y teórico de la traducción del proyecto de trabajo conjunto entre el Vaticano y las

Sociedades Bíblicas Unidas (United Bible Societies) con el objetivo de producir biblias interconfesionales en traducciones en todo el mundo.

En concreto, semejante trabajo conjunto entre esas instituciones religiosas a nivel mundial buscaba crear traducciones de la biblia, que fueran aceptables y comprensibles tanto para católicos como para protestantes. La teoría de la traducción de Nida fue crucial para este proyecto ecuménico.

En tal sentido, las contribuciones de Nida no se centran directamente en una metodología de enseñanza de idiomas en sí misma, como la TPR o las teorías de Krashen. Sin embargo, su profunda comprensión de cómo funcionan los idiomas y cómo se transfiere el significado de una lengua a otra ha tenido una influencia indirecta pero significativa en el campo de la enseñanza de idiomas, especialmente en áreas relacionadas con la comprensión intercultural, el significado léxico y la aplicación de principios lingüísticos a la comunicación real.

Entre las ideas más importantes de Nida está la denominada *Teoría de la Equivalencia Dinámica* (o Equivalencia Funcional), esta es sin duda, su contribución más famosa. Nida argumentó que una buena traducción no busca una equivalencia formal palabra por palabra (lo que él llamó “equivalencia formal”), sino una equivalencia dinámica o funcional. Esto significa que la traducción debe producir en los receptores de la lengua, que se quiere aprender, una respuesta equivalente a la que los receptores originales tuvieron con el texto en la lengua fuente. Es decir, el objetivo es transmitir el *significado* y el *impacto* del mensaje, adaptándose a las estructuras y la cultura de la lengua en formación.

Otra idea clave de Nida fue que hizo énfasis en el dominio por el estudiante del significado y de la

⁴ Sobre la motivación del aprendizaje los autores sugieren consultar: (Acosta-Mejía, D.O.; Velandia-Sacristán, D.R. & Martínez-Álvarez, F.F., 2021), (Martínez, A.J., 2024)

comunicación, más allá de la corrección gramatical, lo importante es que el estudiante sea capaz de transmitir su mensaje y comprender el de los demás de manera culturalmente apropiada. A su vez, Nida fomentó la conciencia cultural del aprendizaje de una segunda lengua, es decir, que el estudiante no solo necesita entender el significado literal de las palabras, sino también sus connotaciones y el contexto cultural en el que se usan. Además, este autor también enfatizó la importancia de la adaptabilidad, como principio según el cual el estudiante debe aprender a adaptar su lenguaje para lograr el impacto deseado en diferentes audiencias.

Por esta razón, la influencia del enfoque lingüístico descriptivo de Nida en la enseñanza de los idiomas fue muy significativa, en tanto, que sus ideas fueron utilizadas por lingüistas y psicopedagogos de todo el mundo. De hecho, sus trabajos sentaron las bases fundamentales sobre la naturaleza del significado, la comunicación intercultural y la transferencia lingüística, principios que son innegablemente relevantes para cualquier persona involucrada en el aprendizaje y la enseñanza de idiomas.

A lo largo de la historia, ha habido varias “revoluciones” en la enseñanza y el aprendizaje de idiomas, por lo que se puede hablar de diversos enfoques y metodologías que han cambiado de manera significativa la forma de comprender y desarrollar el complejo proceso de adquisición de una segunda lengua, en especial, del idioma inglés. Entre los enfoques y métodos más notorios sobresalen los siguientes:

- 1) *El Audio-Lingual Method*, que está basado en el conductismo, la repetición y la memorización de diálogos.
- 2) *La TPR de James Asher*, enfocada en la respuesta física y la comprensión (Asher, 2000).

- 3) *La Teoría de la Adquisición de una Segunda Lengua* (TASL), entre las cuales sobresale la hipótesis del input comprensible de Stephen Krashen, relativa a la estimulación del subconsciente para aprender más rápido el idioma (Krashen & Terrell, 1983).
- 4) *El Enfoque Comunicativo*, que actualmente dominante, prioriza la interacción y la comunicación real sobre la corrección gramatical perfecta (Richards, 2005), (Richards & Rodgers, 2014), (Martínez, 2024).
- 5) *La Sugestopedia de Georgi Lozanov*, que promete aprendizaje acelerado a través de técnicas de relajación y sugestión, aunque su validez científica es debatida y todavía muy polémica, pero que tiene no pocos seguidores (Hernández, 2001), (Zohra-Yzidi, 2013).
- 6) *La inteligencia artificial* y sus plataformas de aprendizaje de idiomas. Hoy se están utilizando, de manera cada vez más creciente, las tecnologías de punta, como las aplicaciones de inteligencia artificial, plataformas en línea, etc., las cuales están “revolucionado” el acceso al aprendizaje, pero no hay un único “método mágico”, que sea el ideal para una adquisición rápida y perfecta del nuevo idioma (Gardeazabal, 2016).
- 7) *El método Janulus* de enseñanza del inglés. En realidad, es un método que no proviene de una persona llamada Janulus, sino que es un enfoque didáctico cuyo nombre hace referencia a la idea de versatilidad y combinación estructural en el aprendizaje del inglés. El término se ha popularizado en plataformas educativas como una técnica para construir frases de forma automática y fluida. Aunque el nombre “Janulus” no corresponde a un lingüista reconocido, uno de los principales divulgadores y desarrolladores del método es

Dani Chavero, un creador de contenido y educador que ha compartido ampliamente esta técnica a través de videos, talleres y cursos en línea.

¿En qué consiste el método Janulus?

En concreto, Chavero presenta la técnica Janulus como una herramienta para *hablar un idioma sin traducir mentalmente*, enfocándose en la combinación de bloques lingüísticos (como sujeto + verbo + complemento) para generar frases de forma automática. Su enfoque ha ganado popularidad especialmente entre autodidactas y personas que buscan resultados prácticos sin depender de explicaciones gramaticales tradicionales.

Además, este método se basa en la idea de que, al dominar una serie de estructuras gramaticales repetitivas y combinables, puedes formar millones de frases útiles sin necesidad de traducir palabra por palabra. En concreto, a continuación, se resumen sus ideas y principios:

- 1) Construcción de frases por bloques: se enseña al estudiante a combinar sujeto + verbo + complemento + tiempo/lugar para crear oraciones completas.
- 2) Reutilización de estructuras: en lugar de memorizar frases aisladas, se recomienda al estudiante aprender patrones que se pueden adaptar a múltiples contextos.
- 3) Uso de matrices lingüísticas: se crean estructuras base (matrices) con combinaciones de sujeto, verbo y complemento. Estas matrices permiten generar miles de frases útiles con solo cambiar algunas palabras.
- 4) Shadowing con audio: se practica repitiendo frases en voz alta al mismo tiempo que se escuchan, lo que mejora la pronunciación, entonación y memoria auditiva.

5) Repetición espaciada: se refuerzan las estructuras aprendidas mediante la repetición en distintos momentos, lo que ayuda a consolidar el conocimiento sin memorizar de forma mecánica.

6) Enfoque en vocabulario frecuente: se priorizan las palabras más comunes del idioma para que el aprendizaje sea más útil desde el principio. 7) Producción activa desde el inicio: en lugar de enfocarse solo en la comprensión, se impulsa al estudiante a hablar desde los primeros días, incluso con frases simples.

8) Desbloqueo mental: se trabaja en eliminar el miedo a equivocarse y en desarrollar la confianza para hablar, lo cual genera confianza y fluidez, pues al repetir estructuras útiles, se gana seguridad y se reduce la necesidad de pensar en reglas gramaticales complejas, lo cual facilita la comunicación oral.

En resumen, el método Janulus se basa en una serie de estrategias diseñadas para que puedas hablar inglés sin traducir mentalmente, enfocándote en la fluidez y la construcción automática de frases.

Así también, este enfoque del método de Janulus se puede combinar con técnicas como el método Pomodoro para organizar sesiones de estudio más efectivas. De hecho, el método Pomodoro es una técnica de gestión del tiempo creada por Francesco Cirillo, que se ha vuelto muy popular para estudiar idiomas como el inglés porque ayuda a mantener la concentración y evitar la fatiga mental.

En esencia, este método de organización del proceso de aprendizaje del idioma se basa en dividir el tiempo de estudio en bloques, los cuales son llamados pomodoros, que suelen durar 25 minutos de trabajo enfocado, seguidos de 5 minutos de descanso. Después de completar cuatro *pomodoros*, se toma un descanso más largo de 15 a 30 minutos.

Por ejemplo, un plan de este tipo puede ser así:

- 1) Define tu objetivo: por ejemplo, “aprender 10 palabras nuevas” o “practicar listening con un video corto”.
- 2) Configura un temporizador: se puede usar apps como Pomofocus o Focus To-Do.
- 3) Estudiar durante 25 minutos sin distracciones (modo avión, sin redes sociales).
- 4) Tomar un descanso de 5 minutos: estirar, respirar, tomar agua.
- 5) Repetir el ciclo: después de 4 ciclos, se descansa más tiempo.

En síntesis, se puede adaptar el plan según los tiempos que se necesiten. Cada persona prefiere y necesita tiempos diferentes, según el desarrollo de sus hábitos y habilidades de estudio. Además, se puede utilizar los pomodoros para tareas específicas: un bloque para vocabulario, otro para listening, otro para speaking.

A su vez, Cirillo recomienda llevar un registro de interrupciones para mejorar el enfoque y el manejo del tiempo, así como reconocer que este método no solo mejora la productividad, sino que también hace que el estudio sea más sostenible, menos abrumador y más efectivo. En la actualidad, muchos autores consideran que el método Janulus y su complemento con el método Pomodoro, son técnicas innovadoras y creativas para aprender inglés que se basa en la construcción de oraciones a partir de estructuras repetitivas y combinaciones lógicas de palabras.

Conclusiones

En el artículo se han analizado varias de las teorías y enfoques más conocidos en la literatura sobre la

enseñanza y aprendizaje de los idiomas, en especial, se caracterizaron sus ideas, principios y métodos específicos para contribuir a adquisición de una segunda lengua.

En esencia, se comenzó con la caracterización de las ideas de Asher y Krashen sobre la enseñanza y aprendizaje de un segundo idioma, a partir del desplazamiento del enfoque psicopedagógico de la enseñanza de la estructura gramatical explícita hacia la comprensión, inmersión y producción espontánea del nuevo idioma, en un entorno de apoyo que permita reducir la ansiedad y generar confianza y motivación en el proceso de aprendizaje. Ambos autores hacen énfasis en la adquisición subconsciente, la espontaneidad y el papel primordial del input en la comprensión del idioma, a la vez, que promueven la articulación del aprendizaje con las acciones físicas y cotidianas del estudiante, retomando el proceso natural de adquisición de la lengua que realiza habitualmente el niño desde edades tempranas.

Por otro lado, se realizó una caracterización de la evolución y desarrollo de otras teorías y enfoques cercanos a estos autores y que hoy han alcanzado mucha divulgación y fuerza en internet y las redes sociales, así como el papel que hoy está jugando la inteligencia artificial para el desarrollo de las nuevas plataformas interactivas de aprendizaje del idioma inglés.

En resumen, en el texto, aunque se sugiere iniciar el estudio por la técnica del denominado inglés físico total o el aprendizaje del inglés a través del movimiento, no se privilegia ningún enfoque, teoría o método, más bien se valoran la utilidad y eficacia de sus ideas, principios y métodos, tanto para la enseñanza como para el aprendizaje de una segunda lengua en general y del idioma inglés en particular.

Referencias

- Acosta-Mejía, D. O., Velandia-Sacristán, D. R., & Martínez-Álvarez, F. F. (2021). Algunos enfoques de la motivación del aprendizaje. *Revista Órbita Pedagógica*, 8(1).
- Arroyave, M.M. & Herrera, J.A. (2011). *La enseñanza del inglés con lengua extranjera de los estudiantes del Instituto Ferrini, sede Calasanz, Grado CLEI4*. Fundación Universitaria Luis Amigó.
- Asher, J J. (2000). *The Total Physical Response: A Demonstration*. Los Gatos, Sky Oaks Productions.
- Asher, J.J. (1969). The Total Physical Response approach to second language learning. *The Modern Language Journal*, 53(1), 3-17.
- Asher, J.J. (1977). *Learning Another Language Through Actions: The Complete Teacher's Guidebook*. Sky Oaks Productions.
- Bejarano, P.A. (2013). *Propuesta metodológica para la enseñanza del inglés, a través de la pedagogía por proyectos*. Licenciatura en Lenguas Extranjeras. Facultad de Humanidades de la Universidad del Valle.
- Blandón-Martínez, L.A. & Martínez-Álvarez, F.F. (2021). La enseñanza del idioma inglés en la Universidad de los Llanos: análisis desde nuevos antecedentes teórico-metodológicos. *Revista Mikarimin. Revista Científica Multidisciplinaria de la Universidad Regional Autónoma de Los Andes – Extensión Santo Domingo*. Ecuador. ISSN 2528-7842, VII(2).
- Blandón-Martínez, L.A. (2019). *Estrategia de superación de los maestros para la enseñanza de la lengua inglesa en la Universidad de los Llanos*. Tesis de Maestría. Universidad Santo Tomás. En: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://repository.usta.edu.co/bitstream/.
- Canflux, V., Castellanos, A.V. & Ojalvo, V. (1998). *Los métodos participativos: ¿Una nueva concepción de la enseñanza?* La Habana: CEPES. Universidad de la Habana.
- Casas, L. R., Rodríguez, L. F., & Sánchez, J. A. (2015). Fortalecimiento de los procesos de lectoescritura del idioma inglés en estudiantes del grado 5.º del Colegio Especializado La Campiña de Suba por medio del diseño de un ambiente virtual de aprendizaje [Tesis de posgrado]. <https://hdl.handle.net/11371/248>
- Castillo-Rincón, M.A. (2021). *La comunicación asertiva en estudiantes de grado quinto de educación básica primaria, a través de estrategias lúdicas*. Fundación Universitaria Los Libertadores. Facultad de Ciencias Humanas y Sociales.
- De Bono, E. (1980). *El pensamiento lateral. Manual de creatividad*. Editorial Paidós.
- El Tiempo. (2017, 3 de octubre). Colombia, rezagada en inglés por falta de profesores capacitados. <https://www.eltiempo.com/vida/educacion/nivel-de-conocimiento-de-ingles-en-colombia-y-america-latina-137536>
- Gardezabal, M.C. (2016). *Habilidades comunicativas de oralidad, lectura y escritura a través de las TIC*. En: <http://bdigital.unal.edu.co/52135/1/40024321.2016.pdf>.

- Hernández, M. (2001). Estrategias de aprendizaje-enseñanza para perfeccionar la comprensión auditiva en inglés con fines específicos. Tesis para optar por el título de Máster en Ciencias de la Educación. Camagüey: Universidad de Camagüey.
- Krashen, S. & Terrell, D.T. (1983). *The Natural Approach: Language Acquisition in the Classroom*. Berlin: Pergamon/Alemany.
- Largo, M. (1999). Motivación de los estudiantes para la clase de educación física (cuando esta no es fútbol) Tesis de Maestría en Educación. La Habana: Instituto Pedagógico Latinoamericano y Caribeño (IPLAC).
- Martínez, A.J. (2024). Uso del método comunicativo en la enseñanza del idioma inglés como lengua extranjera. Tesis de Maestría. Universidad Autónoma de Santo Domingo. Obtenido de <https://www.researchgate.net/publication/381650394>
- MENC. (2015). Proyecto Visión Colombia II Centenario. Ministerio de Educación Nacional de Colombia. Departamento Nacional de Planeación. Bogotá: Ministerio de Educación Nacional. Disponible en: http://www.archivo.cepal.org/pdfs/GuiaProspectiva/visionColombiaIIcentenario_2019comple.pdf.
- Nord, J.R. (1986). TPR (Total Physical Response). En J. Nord, *Teaching English as a second or foreign language* (págs. 59-71). Heinle & Heinle Publishers.
- Patarroyo, L. (2011). La enseñanza del inglés en tiempos del Plan Nacional de Bilingüismo en algunas instituciones públicas: Factores lingüísticos y pedagógicos. (Spanish). *Colombian Applied Linguistics Journal*, 13(2), 74.
- Richards, J.C. (2005). *Communicative language teaching today*. Singapore: SEAMEO Regional Language Centre.
- Richards, J.C., & Rodgers, T.S. (2014). *Approaches and Methods in Language Teaching*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Salazar, A. (2017). Colombia mejoró su nivel de inglés, pero sigue rezagado. *Portafolio*. 5 de octubre. Editorial El Tiempo.
- Sandoval-Guette, W.W. (2021). La enseñanza del idioma inglés en el nivel de primaria de la institución educativa “Las Mercedes” de Villavicencia. Colombia. Tesis de Maestría. Aguascalientes: Editorial de la Universidad Cuauhtemoc.
- Vargas, L.G.; et al. (1992). *Técnicas participativas para la educación popular*. Buenos Aires: Editorial Humanitas.
- Velandia-Sacristán, D.R. (2021). La enseñanza del idioma inglés en la educación primaria de la institución educativa “Juan Bautista Caballero Medina” de Villavicencio. Tesis de Maestría. Santiago de Chile: Universidad “Arturo Prat”.
- Zohra-Yzidi, F. (2013). *La sugestopedia: teoría y casos de aplicación*. Universidad de Orán. Facultad de Letras, Lenguas y Artes. La «sugestopedia»: teoría y casos de aplicación - Instituto Cervantes. Disponible en: https://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/publicaciones_centros/PDF/oran_2013/06_yzidi.pdf.